



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Μεταξύ:

Προσφυγή Αρ. 1/2018

J.C. HADJIPAVLOU & SON LTD

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

J.C. HADJIPAVLOU & SON LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Σπύρο Α. Σπύρου, Δικηγόρο για Σπύρος Α. Σπύρου & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Μάριο Ι. Χατζηπαύλου, Διευθυντή αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Ηλιάνα Νικολαΐδου, Ασκούμενη Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
3. Δημήτρη Ναθαναήλ, Αναπληρωτή Διευθυντή Προμηθειών
4. Σοφοκλή Καμινारीδη, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Ανδρούλλα Δημητρίου, Λειτουργό Αγορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Μαΐου, 2018

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές η προσφορά των οποίων, στα πλαίσια του διαγωνισμού με αρ. 302/2017 και τίτλο «*Supply of Street Lighting Columns (Supplies Framework Agreement)*», αποκλείστηκε από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου (η ΑΗΚ) από το στάδιο της ποιοτικής και τεχνικής αξιολόγησης καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή με την οποία αμφισβητούν τη νομιμότητα αποκλεισμού της προσφοράς τους. Ο Διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία DALEKOVOD PROIZVODNJA D.O.O, CROATIA («ο επιτυχών»).

Σύμφωνα με την Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 21.12.2017 το περιεχόμενο της οποίας υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών η οποία και έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά των Αιτητών δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού (όρος 6.3.5, Σχέδιο αρ. 7540003 και Πίνακας Β (σημείο 16) του Μέρους IV των εγγράφων του διαγωνισμού ως και τη διευκρίνιση Αρ. 2 ημερ. 18.10.2017) επειδή ο βραχίονας διαστάσεων 3000 mm (ύψος) επί 2000 mm (προέκταση) μονός ή διπλός δεν έχει κωνικό σχήμα. Σύμφωνα πάντοτε με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ο προτεινόμενος από τους Αιτητές σχεδιασμός τόσο για τον μονό όσο και για τον διπλό βραχίονα γίνεται με τη χρήση κυκλικής σωλήνας και όχι με κωνική σωλήνα όπως προβλέπεται από τους όρους του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές τόσο με την προσφορά τους όσο και την επιχειρηματολογία τους γραπτή και προφορική ενώπιον μας με αναφορά στους όρους 6.3.5 και 6.3.1 των εγγράφων

του διαγωνισμού υποστηρίζουν ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς τους οφείλεται σε εσφαλμένη ερμηνεία του όρου 6.3.5 από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής η οποία τη φράση «*tapered shape having*» την ερμήνευσε εσφαλμένα ως κωνική μειούμενη διατομή αντί ως μειούμενη διατομή που είναι η ορθή ερμηνεία της φράσης. Εάν υποστηρίζουν πρόθεση και επιθυμία της Αναθέτουσας Αρχής ήταν η μορφή των βραχιόνων να έχει κυκλική κωνική διατομή θα το ανέφερε στην περιγραφή του όρου 6.3.5 όπως ακριβώς το περιέλαβε στον όρο 6.3.1. Στον όρο 6.3.5 επέλεξε την φράση «*curved tapered shape*» δηλαδή καμπυλωτό σχήμα. Επίσης εάν η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε όπως οι βραχίονες έχουν κωνική κυκλική διατομή θα το ανέφερε με αναλυτικότερη περιγραφή. Εφόσον δεν το διευκρίνισε με τον όρο τότε ισχύουν τα σχέδια τα οποία παρουσιάζουν τους βραχίονες να έχουν σταθερή κυκλική διατομή και όχι κωνική κυκλική διατομή. Προς υποστήριξη της θέσης τους οι Αιτητές παρουσίασαν επίσημη μετάφραση του όρου 6.3.1 και 6.3.5.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι η Αναθέτουσα Αρχή τους μεταχειρίστηκε κατά άνισο τρόπο και ή ότι η στάση της απέναντι τους ήταν εκδικητική. Σε σχέση με την άνιση μεταχείριση παραπέμπουν στην προσφορά της εταιρείας CML s.r.l η οποία κρίθηκε ως εντός προδιαγραφών παρά την αρνητική δήλωση του κατασκευαστή ως προς τη συμμόρφωση με τον όρο 6.8 (Corrosion protection by hot galvanizing) των εγγράφων του διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, εξηγούν, έκρινε ως μη ουσιώδη απόκλιση το ανεπαρκές γαλβάνισμα των προσφερόμενων από την εν λόγω

εταιρεία και με δική της πρωτοβουλία αναβάθμισε το κόστος της προσφοράς της κατά 18.228 ευρώ. Κατά την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης το ανεπαρκές γαλβάνισμα δεν επηρεάζει τις μηχανικές αντοχές των κολώνων γι' αυτό και έκρινε την απόκλιση επουσιώδη. Εάν όμως όντως δεν επηρεάζει τις αντοχές τότε προς τί η απαίτηση του όρου 6.8 ότι το γαλβάνισμα έπρεπε να είναι εν θερμώ «*Corrosion protection by hot galvanising*».

Επίσης κατ' άνισο τρόπο αξιολόγησε την προσφορά των Αιτητών σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα. Από τον επιτυχόντα, αναφέρουν, ζητήθηκαν συγκεκριμένες λεπτομέρειες για έργα που δηλώθηκαν και τις οποίες λεπτομέρειες η εταιρεία παρέδωσε μετά την 5μερη προθεσμία που προβλέπεται από τους όρους του διαγωνισμού και για την οποία προβλέπεται αποκλεισμός της προσφοράς.

Σ' ότι αφορά την εκδικητική συμπεριφορά της Αναθέτουσας Αρχής οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι το μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης Σ. Καμιναρίδης ήταν επίσης μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης στο διαγωνισμό 019/2015 ο οποίος εξετάστηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στα πλαίσια των Προσφυγών 35/2015, 26/16 και 24/2017 με επιτυχή κατάληξη. Παρά το γεγονός, αναφέρουν, ότι οι αξιολογήσεις στις οποίες το συγκεκριμένο μέλος συμμετείχε κρίθηκαν πεπλανημένες αυτός έλαβε μέρος και στην υπό εξέταση αξιολόγηση. Ειδικότερα στην Προσφυγή 24/2017 η οποία αφορούσε αποκλεισμό των Αιτητών λόγω διάπραξης πειθαρχικού

παραπτώματος το εν λόγω μέλος συμμετείχε στην Επιτροπή Αξιολόγησης η κρίση της οποίας υιοθετήθηκε από την ΑΗΚ αλλά η απόφαση ακυρώθηκε ως πεπλανημένη.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και εισηγείται ότι οι Αιτητές το μόνο το οποίο νομιμοποιούνται να αμφισβητήσουν είναι τη νομιμότητα του αποκλεισμού της προσφοράς τους και όχι την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Στον ισχυρισμό για εσφαλμένη ερμηνεία των όρων 6.3.1 και 6.3.5 των εγγράφων του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ως εξής. Ο διαγωνισμός εξηγεί καλύπτει τον σχεδιασμό, κατασκευή, έλεγχο, επιθεώρηση, συσκευασία και παράδοση μεταλλικών κολώνων οδικού φωτισμού. Αναπόσπαστο μέρος της τεχνικής προδιαγραφής είναι και σχετικό σχέδιο με αρ. 7540003. Η τεχνική προδιαγραφή περιλαμβάνει 3 είδη ιστούς κολώνων. Το κάτω μέρος των κολώνων (shafts – material numbers 301013, 301012, 301010) και 3 είδη βραχίονες δηλαδή το πάνω μέρος των κολώνων (brackets – material numbers 301015, 301014, 301011) και ένα είδος αγκύριου θεμελίωσης (J type anchor bolt). Για τις κατασκευαστικές λεπτομέρειες των κολώνων στα έγγραφα του διαγωνισμού δόθηκε σχετικό σχέδιο (7540003) στο οποίο καθορίζονται οι διαστάσεις οι οποίες δεν μπορεί να διαφοροποιηθούν. Σύμφωνα με το σχέδιο υπάρχουν τρία είδη βραχίονες (μονός βραχίονας ύψους 2 μέτρων και προέκτασης 1,1 μέτρο, μονός βραχίονας ύψους 3 μέτρων και προέκτασης 2 μέτρων και διπλός βραχίονας ύψους 3 μέτρων και προέκτασης 2 μέτρων). Και τα

τρία είδη των βραχιόνων περιλαμβάνουν καμπύλη με ακτίνα καμπυλότητας ενός μέτρου. Στο σχέδιο δίδεται επίσης για κάθε βραχίονα η διάμετρος που αρχίζει ο βραχίονας και η διάμετρος που τελειώνει.

Οι Αιτητές σε σχέση με τους βραχίονες ύψους 3 μέτρων και προέκτασης 2 μέτρων πρότειναν χρήση κυλινδρικού σωλήνα και όχι σωλήνα με συνεχόμενη μειωμένη διατομή από κάτω προς τα πάνω. Για τον μονό βραχίονα πρότειναν κυλινδρικό σχήμα διαμέτρου Φ60mm σε όλο το μήκος του βραχίονα με δακτύλιο μετατροπής της διαμέτρου στο σημείο σύνδεσης με τον ιστό από Φ90 σε Φ60 και για τον διπλό βραχίονα κυλινδρικό σχήμα διαμέτρου Φ60 για τις δύο προεκτάσεις και κυλινδρικό σχήμα διαμέτρου Φ90 σε Φ60 στο σημείο σύνδεσης με τον ιστό παρά την αρνητική απάντηση που η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε σε ερώτημα οικονομικού φορέα κατά πόσο είναι αποδεκτό για τους εν λόγω βραχίονες να χρησιμοποιηθεί κυλινδρική σωλήνα 90mm καθόλο το μήκος και στο άνω άκρο να συνδέσει ένα εξάρτημα διαμέτρου 60mm αντί να χρησιμοποιήσει βραχίονα με συνεχόμενη μειούμενη διατομή από κάτω προς τα πάνω από 90mm σε 60mm.

Η Αναθέτουσα Αρχή ανεξάρτητα από τη θέση της ότι αποκλεισθείς προσφοροδότης μόνο τον αποκλεισμό του νομιμοποιείται να προσβάλλει απορρίπτει ως αβάσιμους και τους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Αναφορές σε προηγούμενους διαγωνισμούς δεν μπορούν, ισχυρίζεται, να εξεταστούν στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής. Απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό για

εκδικητική συμπεριφορά της γενικό και αόριστο. Ως αβάσιμους απορρίπτει και τους ισχυρισμούς για άниση μεταχείριση των Αιτητών. Το ζήτημα του γαλβανίσματος, αναφέρει, το οποίο αφορά την εταιρεία CML s.r.l Ιταλίας δεν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση αφού το γαλβάνισμα μπορεί να εξασφαλιστεί και εκ των υστέρων στο εργοτάξιο.

Σ' ότι αφορά τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τον επιτυχόντα αυτές νόμιμα ζητήθηκαν καθότι αφορούσαν έργα και ή συστατικές επιστολές που είχαν υποβληθεί με την προσφορά για τεκμηρίωση της εμπειρίας του.

Το ζήτημα που εδώ καλούμαστε να αποφασίσουμε είναι κατά πόσο ο αποκλεισμός της προσφοράς των Αιτητών είναι αποτέλεσμα ορθής ή εσφαλμένης ερμηνείας του όρου 6.3.5 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Έχοντας υπόψη την επιχειρηματολογία των δύο πλευρών θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε τους όρους στους οποίους έγινε αναφορά, τη διευκρίνιση που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή πριν από την υποβολή των προσφορών ως και τις ερωτήσεις προς τους προσφοροδότες που περιέχονται στον Πίνακα Β (Table B, Clause 12, Technical Particulars).

«5.6 Dimensional and constructional details

The minimum dimensions and constructional details of the columns are shown in the relevant drawing 7540003.

On the said drawing dimensions A,B,D, flange dimensions, details of shaft/bracket connector joint and the dimension at the arm bracket tip (60mm) must remain fixed and cannot be changed by tenderers.

All other dimensions and steel grades are the minimum required and can be modified by tenderers, so that it meets the design criteria.

Tenderers who do not comply to the mandatory dimensions and constructional details as outlined above shall not be evaluated and will be rejected.»

«6.3.1 Shaft

The shaft shall have an octagonal cross section and be of the conical shape tapered upwards.

Minimum diameter at the bottom of the shaft shall be as follows: (Shown also on relevant drawings)

For the 7m shaft external diameter (C)200mm

For the 5m shaft external diameter (C)190mm

For the 4m shaft external diameter (C)170mm

Minimum diameter at the top of the shaft, at the bottom side of the joint to the bracket

projection, is 60mm for 4m shaft and 90mm for the other two types of shafts (5m and 7m).

A minimum of 4mm ungalvanized steel thickness is required for each shaft.

The shaft shall be hot dip galvanised both on the inside and outside surfaces».

«6.3.5. Bracket

The detachable bracket, single or double arm, must be of steel having a minimum thickness of 3mm, curved tapered shape having an angle of inclination of 15⁰, and be not dip galvanized inside-out.

The upper end of the bracket shall have an outside diameter of 60mm and shall be suitable to accept side-entry lanterns. A hole of 10mm diameter at a distance of 70mm from the tip (lantern side) and at the bottom side of the bracket is required (see drawing – detail 5)

The double brackets will consist of two parts, as shown in the drawing 7540003 (double arm bracket). The dimensions of each part of the bracket shall be in place to fit in the containers.

For any other suggestions, the Tenderer shall prove to EAC that the assembling of each part of the brackets has been made with safety and there will be no failures after the assembling and usage of the brackets. For that reason, the Tenderer shall submit his suggestions in writing with the offer, together with appropriate drawings.»

«Question No. 4

“Please clarify if it is acceptable to use on the single and double bracket 3000X2000mm an entire tube of 90mm and attach a 60mm spigot on the end instead of conical bended bracket from 90mm to 60mm.”

Answer No. 4

“No, it is not acceptable.

BOTH the single arm bracket (3m high 2m outreach) – EAC mat. 301014 AND the double arm bracket (3μ high 2m outreach) – EAC mat. 301015 shall be of tapered shape as mentioned in EAC SPEC 1-054, clause 6.3.5 and as shown in the relevant drawing 7540003. The upper end of the bracket shall have an outside diameter of 60mm and the lower end shall have an outside diameter of 90mm.

Furthermore, the single arm bracket (2m high 1,1m outreach) – EAC mat. 301011 shall be of tubular shape. Both the upper and the lower end of the bracket shall have an outside diameter of 60mm.»

Table B

«Is the single bracket arm height 2m, made of tubular shape fixed diameter 60mm? Yes/No

Are the single and double bracket arms, height 3m made of tapered shape fixed diameter 90mm - 60mm? Yes/No»

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεσή της σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών καταγράφει τα εξής:

«2.3 Στάδιο A: Ποιοτική και Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών

2.3.1 Προσφορά Αρ. 1 – J.C. HAGGIPAVLOU & SON LTD

Η προσφορά με αρ. 1 υποβλήθηκε από την εταιρεία J.C. HAGGIPAVLOU & SON LTD από την Κύπρο με κατασκευάστρια εταιρεία την ZINCOMETAL s.a. από την Ελλάδα (Κιλκίς).

Από την εξέταση όλων των ζητούμενων Δικαιολογητικών της πιο πάνω παραγράφου 2.2, που υποβλήθηκαν με την προσφορά, σημειώνονται τα ακόλουθα:

- 1) Σύμφωνα με την παράγραφο 6.3.5, το σχέδιο με αρ. 754003 και τον Πίνακα Β (σημείο 16 – απαιτήσεις Τεχνικών χαρακτηριστικών των Τεχνικών προδιαγραφών), του Μέρους 4 των όρων του Διαγωνισμού και της διευκρίνισης Νο. 2 ημερομηνίας 18 Οκτωβρίου 2017, ο βραχίονας διαστάσεων 3000mm(ύψος)X2000mm(προέκταση) μονός ή διπλός (Αρ. υλικού 301014 και 301015) θα πρέπει να έχει κωνικό σχήμα. Ο κωνικός βραχίονας θα πρέπει να έχει διατομή Φ90mm στο σημείο σύνδεσης με τον ιστό της κολώνας και Φ60mm στο άλλο άκρο του βραχίονα στο σημείο σύνδεσης με το φωτιστικό.*

Από τον έλεγχο των σχεδίων της προσφοράς διαπιστώθηκε ότι ο προτεινόμενος σχεδιασμός της προσφοράς δεν ικανοποιεί τα πιο πάνω.

Συγκεκριμένα:

Για τον μονό βραχίονα (αρ. υλικού 301014), ο κατασκευαστής προτείνει κυλινδρικό σχήμα διατομής Φ60mm σε όλο το μήκος του βραχίονα με δακτύλιο μετατροπής (μήκους 330mm) της διατομής από Φ90mm σε Φ60mm στο σημείο σύνδεσης με τον ιστό.

Για τον διπλό βραχίονα (αρ. υλικού 301015), ο κατασκευαστής προτείνει για τις δύο προεκτάσεις κυλινδρικό σχήμα διατομής Φ60mm και για την περιοχή του κατακόρυφου τμήματος κυλινδρικό σχήμα διαμέτρου Φ90mm.

Συνοπτικά και για τις δύο περιπτώσεις ο προτεινόμενος σχεδιασμός του κατασκευαστή γίνεται με την χρήση κυκλικής σωλήνας και όχι με κωνική σωλήνα ως καθορίζεται στους όρους του Διαγωνισμού που αναφέρθηκαν πιο πάνω περιλαμβανομένης και της διευκρίνισης με αρ. 2».

Είναι πάγια νομολογημένο ότι η προκήρυξη διαγωνισμού και οι όροι του αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Παράβαση δε ουσιώδους όρου συνεπάγεται ακυρότητα (βλ. *General Constructions Ltd v. Δήμου Λεμεσού* (1998) 3 A.A.Δ. 584). Οι όροι προκήρυξης διαγωνισμού θεωρούνται κατ' ουσία διάταξη νόμου, η δε παράβασή τους συνιστά παράβαση κανόνα δικαίου (βλ. *Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας 152/39, 245/43*). Σε κάθε περίπτωση η διοίκηση και οι διαγωνιζόμενοι προσφοροδότες δεσμεύονται από τους όρους, οι οποίοι πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά (βλ. *Αιμίλιος Έλληνας και Σία Ατδ v. Υπουργείου Οικονομικών κ.α.* (1990) 3 A.A.Δ. 181 και *Λουκής Π. Λουκαΐδης Ατδ v. Δημοκρατίας* (1990) 3 A.A.Δ. 862, *Δημοκρατία v. S. Kyriakos Euromarket Ltd* (2000) 3 A.A.Δ. 692).

Οι Αιτητές δεν αμφισβητούν ότι τόσο ο μονός όσο και ο διπλός βραχίονας τους οποίους υπέβαλαν με την προσφορά τους δεν έχουν κώνικο σχήμα/σταθερά μειούμενη διατομή. Αμφισβητούν όμως ότι ο όρος απαιτεί κάτι τέτοιο. Ότι απαιτεί ισχυρίζονται είναι σταθερή κυκλική διατομή.

Έχουμε εξετάσει προσεκτικά τις θέσεις των δύο πλευρών υπό το φως του επίμαχου όρου αλλά και των όρων του διαγωνισμού στο σύνολο τους και ιδιαίτερα της απάντησης αρ. 4 έχοντας υπόψη ότι η ερμηνεία όρου του διαγωνισμού δεν γίνεται κατ' απομόνωση αλλά λαμβάνεται υπόψη το σύνολο των όρων του διαγωνισμού και ο σκοπός του. Πρόβλημα στον όρο όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές δεν υπάρχει. Η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής έχοντας υπόψη τον επίμαχο όρο είναι αποτέλεσμα ορθής ερμηνείας του. Η θέση των Αιτητών ότι η φράση «*curved tapered shape*» σημαίνει «*καμπυλωτό σχήμα*» δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Τόσο οι Αιτητές όσο και η επίσημη μετάφραση την οποία παρουσίασαν προς υποστήριξη της θέσης τους παραλείπει τη λέξη tapered η οποία όπως δίδεται στο αγγλοαγγλικό λεξικό English Dictionary έχει ως εξής «*to become gradually narrower at one end, or to make something do this:*». Σημαίνει δηλαδή μειούμενο/λεπτυνόμενο. Η ερμηνεία που έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή είναι απόλυτα ορθή λαμβανομένης υπόψη και της αρνητικής απάντησης που έδωσε στο ερώτημα 4. Με αυτό ο οικονομικός φορέας ερωτούσε κατά πόσο είναι αποδεκτό να χρησιμοποιηθεί στο μονό και διπλό βραχίονα 3000 χ 2000 mm αντί σωλήνα κωνικής διατομής, σωλήνα κυλινδρική 90 mm καθόλο το μήκος και στο πάνω άκρο να συνδέσει εξάρτημα διαμέτρου 60 mm. Η αρνητική απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής στο πιο πάνω ερώτημα λαμβανομένου υπόψη και του σχεδίου αρ. 754003 μέρος επίσης των εγγράφων του διαγωνισμού καθιστούν τη θέση των Αιτητών μη αποδεκτή. Σ' ότι αφορά τη θέση των Αιτητών ότι τα σχέδια παρουσιάζουν τους βραχίονες να έχουν σταθερή κυκλική διατομή και όχι κωνική

αυτό αποτελεί ζήτημα τεχνικό το οποίο δεν ελέγχεται αφού η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία αποτελείται από ειδικούς είναι σε καλύτερη θέση να αποφανθεί τί τα σχέδια εμφανίζουν. Ούτε η επίκληση από τους Αιτητές της επίσημης μετάφρασης των όρων 6.3.5 και 6.3.1 δεν τους βοηθά για δύο λόγους. Πρώτον η μετάφραση σε σχέση με τη φράση «curved taper shape» στον όρο 6.3.5 δεν λαμβάνει υπόψη την ουσιαστική θα λέγαμε φράση «tapered» και δεύτερο φαίνεται ότι η μετάφραση αφορά τους πιο πάνω όρους κατ' απομόνωση.

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς για εκδικητική στάση της Αναθέτουσας Αρχής λόγω συμμετοχής στην Επιτροπή Αξιολόγησης προσώπου το οποίο συμμετείχε σε προηγούμενες αξιολογήσεις που ακυρώθηκαν αυτοί απορρίπτονται τόσο γιατί η ερμηνεία που δόθηκε είναι ορθή αλλά και ως γενικοί και αόριστοι.

Με την κατάληξη μας ότι ορθά η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε δεν τίθεται ζήτημα εξέτασης των λόγων ακυρότητας που προβάλλονται σε σχέση με την εγκυρότητα της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού δεδομένου ότι αποκλεισθείς προσφοροδότης δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει οτιδήποτε πέραν του αποκλεισμού της προσφοράς του. (Βλ. *Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ* (2008) 3 *ΑΑΔ* 488 και *Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ν. EL.NI.A. KOKKINOS LTD*, Αναθεωρητική Έφεση αρ. 105/2011, ημερ. 3.2.2017).

Με βάση τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.